

## Hozzászólás a „Betegségek és gyógyítás a Bibliában” című sorozat „Szex és házasság”c. részéhez

Dr. Krajsovszky Gábor

A Gyógyszerészet 2002. decemberi számában megjelent „Betegségek és gyógyítás a Bibliában” című cikk alábbi néhány részletéhez, illetőleg a cikkíró ezekhez fűzött magyarázataihoz szeretnék röviden hozzászólni.

1. „Az Újszövetség írásai más szemléletűek.” „A kereszténység... helyesebbnek tartja a házasságon kívüli létet.” „Boldog a magtalan.” „Jobb az erénnyel párosult gyermektelenség.” (750–751. o.);

2. „Krisztus nem itéli el, nem mondja bűnnek a tartós együttélést, az élettársi viszonyt.” (752. o.);

3. „Azon is megbotránkozott az evangélista, hogy Heródes király a testvérének feleségével élt vadházasságban.” (752. o.).

Az Újszövetség könyvei valóban más szemléletűek, mint az ószövetségié, csak nem abban az értelemben, ahogyan az itt fel van tüntetve. Az Újszövetségben ugyanis a házasság újra *viszszakapta eredeti méltóságát* és rangját (az ószövetségi állapothoz képest): az egységet (monogámia) és a felbonthatatlanságot. Éppen a kereszténység volt az, amely a nőt abból a megalázó mélységből kiemelte, amelybe az ókor taszította őt. (Bangha Béla: Világnézeti válaszok, 115. o.) Erről a cikkben egyetlen szó sem esik, mintha ez nem is létezne. Az Újszövetség egyáltalán nem tartja helyesebbnek a házasságon kívüli (és gyermektelen) létállapotot (még akkor sem, ha erre bizonyos esetekben tanácsot ad – az erre vonatkozó bibliai idézetek csupán *tanácsként* szolgálnak bizonyos embereknek), hiszen akkor ezzel a kezdetben adott teremtői parancsnak („Legyetek termékenyek, szaporodjatok, töltsétek be a Földet.” – Ter 1,28.) homlokegyenest ellent mondana. Ezen a helyen nincs mód a bővebb igazolásra, erre ott vannak a megfelelő hiteles szakirodalmak; elsősorban el kell olvasni az Újszövetségi Szentírás (Szent István Társulat, 1982) ide vonatkozó részeit, valamint az ehhez kapcsolódó magyarázatait és ismerni kell a kereszténységnek, és alapítójának, Jézus Krisztusnak (illetve a későbbiekben az Ösegyháznak, ma pedig – az egyházszakadások után – a Katolikus Egyháznak) a házasságról szóló tanítását (például a Familiaris Consortio – Családi Közösség – című pápai körlevelet) és akkor teljesen világossá válik ezeknek az idézett részeknek (is) a *helyes* értelmezése!

Sajnos, az Újszövetség házasságképeréről a cikkbeli „magyarázatokban” csak negatívumok hangzanak el, semmi pozitívum. Még olyanra is történik utalás, mint ha Krisztus az ágyasságot többre becsülné a házasság-

nál! Ilyenről *sehol* nincsen szó, ez kifejezetten tiltott dolog (Mk 10, 11). Már csak azért sem engedné meg Jézus a házasság nélküli együttélést az említett vonatkozásban, mert egy sokkal szigorúbb törvényt állított vissza, a monogámia törvényét (Mt 19,3–9.), amely értelemszerűen *házasságot* (tehát nem csupán „együttélést”) és kizárólagosságot foglal magában. Jézusnak a házasságtörő asszonnyal szembeni megbocsátása pedig nem bűnének elfogadása, hanem személyének szóló megbocsátás! A két dolgot összekeverni megint csak óriási tévedés lenne!

A következő idézetben nem az evangélista, hanem Keresztelő János „botránkozik meg” azon, hogy Heródes király a testvérének feleségével élt vadházasságban (Mt 14,3). Itt egy házasságtörést vet Heródes szemére János (ezért a bátorságáért János később életével fizetett). Ezen ismét nincs mit csodálkozni, hiszen János jézusi tanítás alapján tette ezt.

Krisztus saját kortársait „parázna és bűnös nemzetiségnek” nevezte. A „parázna” fogalom az Ószövetségben Istennel szembeni engedetlenséget *is* jelentett, így ez az idézet sem igazol olyat, mint hogyha Krisztus maga hunyt volna szemet a „paráznaság” fölé az ilyen jellegű bűnök megbocsátásával.

„Ennek ellenére megbocsátott a házasságtörő asszonynak.” Igen, ennek ellenére megbocsátott, ugyanis a bűn megbocsátásából még egyáltalán nem következik a bűn jóváhagyása, helyeslése, sőt, éppen ellenkezőleg!

„Boldog a magtalan.” „Jobb az erénnyel párosult gyermektelenség.” Ehhez mindössze annyit tennék hozzá: ha ezt az *ószövetségi* idézetet (amely *újszövetségi* szemlélet igazolása végett került idézésre) néhány sorral tovább olvassuk, akkor ismét világossá válik, hogy megint nem arról van szó, hogy jobb, aki nem házias és hogy jobb a gyermektelenség. Itt arról a *termékettelen* nőről van szó, aki *tisztalelkű* – ugyanis az Ószövetségben a terméketlenséget Isten büntetésének tekintették. „Boldog a magtalan (de nem azért, mert magtalan, hanem mert nem vétke!), aki nem szennyezte be magát... termékenysége majd kiderül...” A terméketlen, de *tiszta lelkű* (és ezért nevezi boldognak, mert tisztalelkű, és nem azért, mert magtalan!) nőnek sem kell elkeserednie, mert majd (az ítéletkor) kiderül, hogy őt lelki termékenységgel áldotta meg az Isten! „Jobb az *erénnyel párosult* gyermektelenség.” Itt sem a gyermektelenség miatt jó ez az állapot, hanem (tovább olvasva két verssel) mert: „Nincs haszon az istentele-

nek gyerekhadából, és a fattyúhajtás nem bocsátja mélyre gyökerét...” (Bölcs 4,3). Tehát a Szentírás itt megint az *erénytelenekkel* állítja szembe az *erényeseket* és nem magát a gyermektelenséget részesíti előnyben a gyermekes-családos állapottal!

Ebből az egézből – járatlanok számára – úgy tűnhet, mintha ez lenne a keresztény házasságerkölc! A Mátyás evangélium egy apokrif irat, ami erre semmiképpen sem hiteles „igazolás”; számtalan *újszövetségi idézet* igazolja a házasság *pozitív* voltát (Mt, 5,31–32., Róm 7,2., 1 Kor 6,9., 1 Kor 7,2., Ef 5,25–32). A fent említett Mátyás evangéliumi idézet – „küzdeni kell a test ellen, rosszul kell bánni vele” – egy gnóosztikus, manicheus (tehát eretnek) állítás, amit az Egyház mindig is elutasított (*Schütz Antal*: Dogmatika II/462). Ezzel szemben az emberi test méltóságára az Újszövetségben az alábbiakat találjuk: „Nem tudjátok, hogy Isten temploma vagytok ... aki lerontja Isten templomát, azt Isten elpusztítja. Isten temploma... ti vagytok.” (1 Kor 3,16). Az Újszövetségben tehát a test is megkapja a neki kijáró legnagyobb tiszteletet és megbecsülést!

A cikk idézett részeihez fűzött kommentárok teljesen azt éreztetik, mintha Jézus Krisztus lenne az, aki az Ószövetséghez képest nemhogy felemelte, hanem egyenesen devalválta volna a házasságot! Ez – ismételt hangsúlyozni kell – teljes képtelenség és tévedés!

A házasságerkölc (és minden erkölcs) tekintetében ma országos viszonylatban is rettenetesen alacsony szinten állunk (a vallási műveltségről nem is beszélve): Magyarországon a megkötött házasságok közel 60%-a válással végződik!

*Éppen ezért a fentieket a tisztánlátás és a történeti hitelesség érdekében tartom szükségesnek leírni, mert a cikk kifogásolt részei mindenképpen megtévesztők és félrevezetők azok számára, akik az abban foglaltak alapján alkotnak minderről véleményt.*

G. Krajsovsky: *Comments about "Sex and marriage" article which was a part of the "Diseases and therapeutic interventions in the Bible" series*

*Semmelweis Egyetem, Szerves Vegytani Intézet, Budapest, Högyes E. u. 7. – 1092*

Budapesti székhelyű, akkreditált gyógyszergyártó Kft. folyékony és félszilárd gyógyszerformákat gyártó üzemébe, egy műszakos munkavégzésre **teremlési irányító gyógyszerészt** keres. Bérézés megegyezés szerint. Pályakezdők jelentkezését is várjuk.

Érdeklődni hétfőtől csütörtökig 8–16 óráig, pénteken 8–12 óráig lehet.  
Tel.: 470-4424. ügyintéző: Csongrádi Balázs  
470-4422, ügyintéző: Nyeste Rudolf

Keresünk budapesti munkahelyre, kis- és nagykereskedelmi tevékenységünkhöz:

**gyógyszerészt**

Jelentkezés fényképes önéletrajzzal: [herbline@freemail.hu](mailto:herbline@freemail.hu)  
vagy „Herbline”, 2101 Gödöllő, Pf.: 519